Broj: JN2-03-07-1-1254-18/20

Mostar, 22.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, postupajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 036345 20 U od 02.06.2022. godine, a u vezi sa žalbom bez broja od 22.05.2020. godine, žalitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-5-188-1/20-3 od 08.05.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Sukcesivna nabavka mlijeka i mliječnih proizvoda za potrebe kantine u kazneno-popravnim zavodimaugovornog organa Federalno ministarstvo pravde, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (10) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 22.07.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao djelimično osnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Federalno ministarstvo pravde (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Sukcesivna nabavka mlijeka i mliječnih proizvoda za potrebe kantine u kazneno- popravnim zavodima", donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-5-188-1/20-3 od 08.05.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1134-1-1-8-3-23/20 objavljeno je 12.03.2020. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravka obavještenja o nabavci: 1134-1-1-8-8-31/20 od 20.04.2020. godine.

Ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-5-188-1/20-3 od 08.05.2020. godine, izjavio je žalbu 22.05.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim

nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 01.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ - Federalno ministarstvo pravde FBiFl donio je dana 08.05.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-5-188-1/20-3, a koju je ponuđač "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina zaprimio dana 13.05.2020. godine, u postupku javne nabavke - otvoreni postupak „Sukcesivna nabava mlijeka i mliječnih proizvoda za potrebe kantine u kazneno-popravnih zavoda u FBiH", a kojom Odlukom je za prvi godišnji period izabran ponuđač "Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. Stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. Stav 1. Tačka b) ZJN BiH ponuđač "LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina po punomoćniku izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ navedenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao je ponuđača "Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo.

Istom Odlukom Ugovorni organ je ponudu ponuđača, a sada žalitelja "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina odbacio kao neprihvatljivu.

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

I. Naime, u Zapisniku o ocjeni ponude broj: 01-14-5-188-1/20-2 od 07.05.2020. godine na strani 1. Ugovorni organ je ocijenio ponudu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina neprihvatljivom te obrazložio na sljedeći način:

analizom dokumentacije utvrdila da ponude... i Lala i Laćo d.o.o Bijeljina nisu u skladu sa modelom Tenderske dokumentacije, odnosno...

(...)

...ponuda ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina sa tačkom 8.1. pod b) Tenderske dokumentacije koja propisuje da je „obavezno popunjavanje na kopiji obrasca iz Tenderske dokumentacije" i člana 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. "

U odnosu na razlog odbijanja ponude ponuđača, a sada žalitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina. žalitelj smatra da je odluka Ugovornog organa nepravilna, a iz sljedećih razloga:

Nepravilna je ocjena Ugovornog organa kada odbacuje ponudu žalitelja, a budući da sam Ugovorni organ u predmetnoj odluci a niti u zapisniku nije uopće obrazložio razloge zbog kojih je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu, odnosno nije precizirao zbog kojih to razloga ponuda žalitelja nije u skladu sa tačkom 8.l.b) TD kao ni članom 8. Uputstva. Da bi se neka odluka ugovornog organa mogla ocijeniti potrebno je da takva odluka sadrži obrazloženje i

razloge iz kojih ugovorni organ zauzima takav stav a posebno kada ugovorni organ ponudu ocijeni neprihvatljivom.

II. Naime, kako Ugovorni organ nije obrazložio razlog odbacivanja ponude ponuđača, a sada žalitelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, žalitelj se obratio Ugovornom organu Pozivom za pojašnjenje Odluke broj: 683/20 od 14.05.2020. godine, a u kojem Pozivu je zamolio da mu Ugovorni organ pojasni razlog odbacivanja ponude kao neprihvatljive, a obzirom daje ponudu popunio na Obrascima u skladu sa svim postavljenim zahtjevima iz TD.

Dokaz broj 1:

Poziv za pojašnjenje odluke broj: 683/20

Nadalje, Ugovorni organ u svom odgovoru broj: 01-14-3-188-1/20-5 od 14.05.2020. godine navodi:

“ ...Ovim putem vam ponovo pojašnjavamo da niste dostavili ponudu u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda III Glava odredbe o ponudi, član 8. Priprema ponude, tačka 10 ponude se pišu neizbrisivom tintom.

Naime i sami ste u svom aktu naveli da ste ponudu popunili elektronskim zapisom, što je u suprotnosti sa Uputstvom za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda... ”

Dokaz broj 2:

Odgovor ugovornog organa broj: 01-14-3-188-1/20-5 od 14.05.2020.g

Dana 20.05.2020. godine predstavnik žalitelja je izvršio uvid u ponude izabranih ponuđača Gold Mignon d.o.o. Sarajevo, kao i u ponudu firme Džananović Transport d.o.o. Zenica. Međutim, predstavnik Ugovornog organa nije dozvolio uvid u naknadno dostavljene dokumente nekog od izabranih ponuđača, navodeći za to neprihvatljivo objašnjenje. Na takvo postupanje predstavnik žalitelja je izrazio nezadovoljstvo, a sve rečeno navedeno je u Zabilješki broj: OJ-14-5-188-1/20-3-1 Sarajevo od 20.05.2020. godine.

Dokaz broj 3:

-Zabilješka broj: 01-14-5-188-1/20-3-1 Sarajevo. 20.05.2020. godine

Ugovorni organ je pogrešno ocijenio da je žalitelj nepravilno dostavio obrazac za cijenu ponude odnosno da je obrazac dostavio u formi elektronskog zapisa a ne printan obrazac pisan neizbrisivom tintom.

Uvidom u ponudu žalitelja vidljivo je da je isti preuzeo sve objavljene izmjene TD i da je Obrasce za cijenu ponude od Aneks-a 3/1 do Aneks-a 3/8 popunio u skladu sa tačkom 8.1. pod b) koja predviđa: “...obavezno popunjavanje na kopiji obrasca iz tenderske dokumentacije... ” kao i da je sve Obrasce ponude popunio u skladu sa članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske

dokumentacije tačka 10) u kojoj piše: "...Ponude se pišu neizbrisivom tintom... " a kako je u svom odgovoru - dopisu, Ugovorni organ pojasnio za razlog odbacivanja ponude žalitelja kao neispravne.

Naime, žalitelj je popunio Obrasce za cijenu ponude na način da je u sam obrazac računarskim ispisom unio potrebne podatke te naravno uredno isprintao na printeru kao i svu drugu dokumentaciju iz ponude pa je obrazac sačinjen odnosno printan neizbrisivom tintom. Ugovorni organ pogrešno tumači član 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije tačka 10) koja glasi ponude se pišu neizbrisivom tintom, i pod neizbrisivom tintom očito podrazumijeva samo hemijsku olovku, što je neprihvatljivo. Naime, sasvim je jasno da ova odredba podrazumijeva da sama ponuda mora biti pisana neizbrisivom tintom a kako se ne bi dovodio u pitanje integritet i autentičnost ponude ali to naravno ne znači da ponuđač ne može printanjem na bilo kojem print uređaju koji printa sadržaj teksta neizbrisivom tintom dostaviti u ponudi i da se tako dostavljen obrazac ne može smatrati elektronskm zapisom jer elektronski zapis je samo onaj poslat u elektronskoj verziji i koji nije printan neizbrisivom tintom. Iz ponude žalitelja je vidljivo da se ne radi o elektronskom zapisu već da je žalitelj dostavio uredno popunjen obrazac pisan neizbirisivom tintom.

III. Ugovorni organ nepravilno ocjenjuje ponude ponuđača "Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo i "Džananović transport" d.o.o. Zenica kada iste cijeni prihvatljivim.

Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača "Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo kao i u ponudu drugorangiranog ponuđača "Džananović transport" d.o.o. Zenica evidentno je da su izabrani ponuđač i drugorangirani ponuđač postupili suprotno članu 9. stav (1) Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda.

Naime, članom 9. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je: "Clan 9. (Sadržaj ponude)

(1) Ponuda je pisana izjava volje ponuđača da isporuči robu, pruži usluge ili izvede radove u skladu sa uslovima i zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji."

Naime, u opisu artiklu iz Obrasca za cijenu ponude Aneks 3/1 pod rednim brojem 7. traženo je sljedeće: " Trapist 500 gr " kom - 5000 (što je 2500 kilosrama sira)

Izabrani ponuđač Gold Mignon d.o.o. Sarajevo je za stavku pod rednim brojem 7. ponudio Sir trapist od 150 gr Mizo Mađarska " (što je ukupno 750 kilosrama sira).

Iz samog uvida u Obrazac za cijenu ponude Aneks 3/1 str.9. ponude očigledno je da ponuđeni artikal nije u skladu sa traženim. Gold Mignon doo je ponudio 5000 komada sira od 150 gr. a Ugovorni organ je zahtijevao 5000 komada sira Trapist od 500 ст. Dakle, ponuđeno je 1.750 kilograma manje sira nego što je traženo.

Naime, ovako dostavljena ponuda prvorangiranog ponuđača je neprihvatljiva te je pogrešna ocjena Ugovornog organa kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio prihvatljivom.

Sigurnosti radi žalitelj navodi i sljedeći razlog zbog kojeg je navedena ponuda neprihvatljiva. U Obrascu za cijenu ponude Aneks 3/1 u koloni čiji je naslov " Opis roba " pod rednim brojem 14. traženo je : " Jogurt 1 L

U koloni čiji je naslov "Naziv proizvoda i zemlja porijeklu" pod rednim brojem 14. trebalo je upisati traženo. Međutim, izabrani ponuđač je prepisao opis robe "Jogurt 1 L ". ali nije naveo Naziv proizvoda, niti zemlju porijekla tog proizvoda te je i iz tog razloga nepravilna ocjena Ugovornog organa kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio prihvatljivom.

Nadalje, uvidom u ponudu ponuđača Džananović transport d.o.o. Zenica žalitelj je utvrdio da drugorangirani ponuđač nije popunio posljednje objavljene Obrasce za cijenu ponude od Aneks-a 3/1 do Aneks-a 3/8 za sve kazneno popravne zavode, koji su objavljeni 20.04.2020. godine, a što navodi na zaključak da on posljednje izmjene nije niti preuzeo.

Kada je u pitanju ponuda drugorangiranog ponuđača. Ugovorni organ je mogao ovu ponudu odbiti iz razloga što nije postupio u skladu sa tačkom 8.1. pod b) tenderskog dokumenta gdje piše: "obavezno popunjavanje na kopiji obrasca iz tenderske dokumentacije", što je greškom Ugovorni organ primijenio na ponudu žalitelj a. Stoga je nepravilna i ovakva ocjena Ugovornog organa kada ponudu ovog ponuđača cijeni prihvatljivom.

U konačnici, nepravilna je ocjena Ugovornog organa kada nije postupio u skladu sa članom 68. stav (4) podtačka (h) ZJN, pri čemu je morao odbaciti ponude gore navedenih ponuđača kao neprihvatljive jer ne ispunjavaju uslove koji se traže Tenderskom dokumentacijom, odnosno Obrascem za cijenu ponude.

Sve gore navedeno ukazuje na to da je Ugovorni organ u ovom postupku povrijedio načela postupka javnih nabavki kao i same odredbe Zakona o javnim nabavkama kojim je određeno da se Ugovorni organ prilikom ocjene i analize pristiglih ponuda mora pridržavati zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a kako Ugovorni organ pristigle ponude nije ocjenjivao u skladu sa zahtjevima koje je postavio u TD, smatramo da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-5-188-1/20-3 od 08.05.2020. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izbom najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-5-188-1/20-3 od 08.05.2020. godine te donese novu odluku, kao i da žalitelj u nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o izbom najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-5-188-1/20-3 od 08.05.2020. godine te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 01-14-5-188-1/20 od 28.05.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:

Po prijemu žalbe utvrdili smo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Ponovnom analizom ponuda Ugovorni organ je ocijenio da je Žalba neosnovana, te je ponudu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina ocijenio kao neprihvatljivu, jer isti u svojoj ponudi, nije postupio u skladu sa članom 8. stav 1. tačka b) Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Naime navedeni ponuđač nije popunjavao dostavljeni Qbrazac iz tenderske dokumentacije kao i upis i popunjavanje cijena je vršio putem štampača, što je bio i razlog za neprihvatanje ponude ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina.

Ugovorni organ je također cijenio da navodi iz žalbe na ponude ponuđača Gold Mignon d.o.o. Sarajevo i Džananović-transport d.o.o. Zenica su neosnovani, te vam na navedene navode iz žalbe u prilogu dopisa dostavljamo izjašnjena ponuđača Gold Mignon d.o.o. Sarajevo i Džananović- transport d.o.o. Zenica.

Na osnovu prethodno iznesenog, Komisija predlaže da se žalba žalitelja odbije u cijelosti kao neosnovana, te potvrdi Odluka, broj: 01-14-5-188/20 od 08.05.2020. godine.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1- 1254-4/20 od 03.06.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi da je izjašnjenje ugovornog organa neosnovano jer ne obrazlaže razloge neosnovanosti žalbenih navoda žalitelja. Žalitelj ostaje kod svih žalbenih navoda navedenih u žalbi.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1254-5/20 od 03.06.2020. godine u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Gold mignon d.o.o. Sarajevo, kao i drugorangiranom ponuđaču Džananović transport d.o.o. Zenica dopisom broj JN2-03- 07-1-1254-6/20 od 03.06.2020. godine, kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Ovaj organ je Rješenjem broj JN2-03-07-1-1254-11/20 od 18.06.2020. godine usvojio žalbu žalitelja, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-5-188-1/20-3 od 08.05.2020. godine i Tendersku dokumentaciju broj 01-14-5-188-1/20 od 11.03.2020. godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1134-1-1-8-3-23/20 od 12.03.2020. godine i Ispravkom obavještenja o nabavci broj 1134-1-1-8-8-31/20 od 20.04.2020. godine, usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbijen kao nesonovan, obavezao ugovorni organ da žalitelju isplati iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema rješenja i usvojio zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, te donio Rješenje broj JN2-03-07-1-1254-15/20 od 30.06.2020. godine kojim se ponuđaču Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina odobrava povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM

Protiv navedenog Rješenja žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine, koji je okončan Presudom broj S1 3 U 036345 20 U od 02.06.2022. godine, kojom je usvojena tužba, poništena alineja (2) stav (2) navedenog Rješenja kojim je poništena tenderska dokumentacija i predmet vraćen ovom organu na ponovno odlučivanje u tom dijelu.

U obrazloženju presude se navodi:

Odredba koju je zakonodavac propisao u članu 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH je jasna i predstavlja jednu od apsolutno bitnih povreda Zakona, kada tuženi postupa po službenoj dužnosti. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe a u vezi sa odredbom člana 10. stav 1. Pravilnika koji je u ovom slučaju podzakonski akt, ukoliko ugovorni organ predvidi jedan od navedenih postupaka a kao kriterij za dodjelu ugovora navede najnižu cijenu, dužan je predvidjeti e-aukciju. Međutim, ovo vijeće cijeni da je osnovan prigovor iz tužbe, da ugovorni organ i nije mogao predvidjeti e-aukciju u konkretnom slučaju,iz razloga jer je predvidio mini tenderisanje za koji postupak, e-aukcija, još uvijek nije omogućena u informatičkom sistemu e nabavke.

Nije sporno da je u Obavještenju o nabavci broj: 1134-1-18-323/20 od 12.03.2020.godine, ugovorni organ, na strani 4/6 tačka IV. 1 (odjeljak vrsta postupka) predvidio otvoreni postupak a da je u tački IV.2 naveo da je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena ali cijeneći da je ugovorni organ u tenderskom dokumentu broj: 01-14-5-188-1/20 od 11.03.2020.godine, predvidio mini tenderisanje odnosno zaključivanje okvirnog sporazuma sa više ponuđača kao i imajući u vidu da je Agencija za javne nabavke aktom broj: 1353-2/20 od 02.07.2020.godine dala pojašnjenje da e-aukcija u slučaju zaključivanja sporazuma sa više dobavljača još uvijek nije omogućena u informacionom sistemu, to je tužbu valjalo uvažiti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje tuženom u tom dijelu.

Zbog toga je ovo vijeće tužbu uvažilo i predmet vratilo na ponovno odlučivanje tuženom. U ponovnom postupku, uvažavajući upute iz ove presude Ured za razmatranje žalbi BiH će nakon pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica, donijeti novo zakonito rješenje.

Nije osnovan prigovor iz tužbe kojim se ukazuje na pogrešnu primjenu Advokatske Tarife u postupku odlučivanja o iznosu naknade, kako u žalbenim tako i u postupku pu upravnom sporu. Naime, nije sporno da Uprava Advokatske komore ima nadležnost mišljenje ili tumačenje o primjeni određene tarife, u skladu sa Zakonom. Međutim, to ne predstavlja pravo tumačenja odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, konkretno, odredbe člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH koji se odnosi, isključivo, na naknadu na žalbu, koju je podnosilac žalbe obavezan uplatiti u određenom iznosu, zbog čega su i propisani iznosi procijenjene vrijednosti nabavke a sve kako bi se izbjegla česta, neosnovana izjavljivanja žalbi koja posljedično dovode do odugovlačenja postupaka i nesvrsishodnosti postupka. Pravilno se tuženi poziva na presudu Suda BiH broj: S 13 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine u kojoj je zauzet stav u pogledu iznosa troškova i primjene tarifnog broja važećih Advokatskih tarifa FBIH i RS, koja odluka je potvrđena i presudom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH.

Postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine ovaj organ je pristupio ponovnom odlučivanju i utvrdio sljedeće:

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda ocjenjena kao neprihvatljiva iz razloga kako navodi ugovorni organ što žalitelj nije postupio u skladu sa članom 8. stav 1. tačka b) Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno što žalitelj nije popunio dostavljeni Obrazac iz tenderske dokumentacije kako je to traženo već je popunjavanje cijena vršio putem štampača, ističući da je popunio Obrasce za cijenu ponude na način da je u sam obrazac računarskim ispisom unio potrebne podatke te uredno isprintao na printeru kao i svu drugu dokumentaciju iz ponude pa je obrazac sačinjen odnosno printan neizbrisivom tintom, dalje navodeći da ugovorni organ pogrešno tumači član 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije tačka 10) koja glasi ponude se pišu neizbrisivom tintom, i pod neizbrisivom tintom očito podrazumijeva samo hemijsku olovku, što je neprihvatljivo. Sasvim je jasno da ova odredba podrazumijeva da sama ponuda mora biti pisana neizbrisivom tintom a kako se ne bi dovodio u pitanje integritet i autentičnost ponude ali to naravno ne znači da ponuđač ne može printanjem na bilo kojem print uređaju koji printa sadržaj teksta neizbrisivom tintom dostaviti u ponudi i da se tako dostavljen obrazac ne može smatrati elektronskim zapisom jer elektronski zapis je samo onaj poslat u elektronskoj verziji i koji nije printan neizbrisivom tintom. Iz ponude žalitelja je vidljivo da se ne radi o elektronskom zapisu već da je žalitelj dostavio uredno popunjen obrazac pisan neizbrisivom tintom.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako su Obrasci za cijenu ponude robe definisani kao Aneksi 3/1, 3/2, 3/3, 3/4, 3/5, 3/6, 3/7 i 3/8 popunjeni na računam i isprintani. Svi navedeni Aneksi sadrže elemente koje je ugovorni organ naveo u tenderskoj dokumentaciji bez

izuzetaka kao što je r/b, opis robe, jedinica mjere i količina za period od 3 godine. Žalitelj je jasno i pregledno popunio kolone jedinične cijene po stavci bez PDV-a, ukupnu vrijednost po stavci bez PDV-a i naziv proizvoda i zemlju porijekla.

Daljim uvidom u tačku 8.1. b) Tenderske dokumentacije ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ propisao da ponuda mora sadržavati popunjen obrazac za cijenu ponude robe (obavezno popunjavanje na kopiji obrasca iz tenderske dokumentacije, Aneksi 3/1...3/8).

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj dostavio popunjene Obrasce za cijenu ponude robe od Aneksa 3/1 do 3/8 na način da su popunjene sve zahtijevane kolone u obrascima na računaru i iste su odštampane na printeru, koje prema mišljenju ovog organa predstavlja „neizbrisivu tintu", i što nije suprotno članu 8. stav 10. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije koji propisuje da se ponude pišu neizbrisivom tintom. Pored toga, ovaj organ utvrđuje da žalitelj nije dostavio popunjen obrazac za cijenu ponude na kopiji obrasca iz tenderske dokumentacije kako je to traženo tačkom 8.1. b) Tenderske dokumentacije Aneksi 3/1...3/8, ali nedostavljanje obrasca samo iz tog razloga, prema mišljenju ovog organa ne može biti razlogom za odbacivanjem ponude žalitelja, obzirom da nije narušen integritet ponude. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača Gold mignon d.o.o. Sarajevo utvrdio kako je u Aneksu 3/1 za stavku pod rednim brojem 7. ponuđen Sir trapist od 150 gr Mizo Mađarska " (što je ukupno 750 kilograma sira)., pa je očigledno da ponuđeni artikal nije u skladu sa traženim. Gold Mignon doo je ponudio 5000 komada sira od 150 gr. a Ugovorni organ je zahtijevao 5000 komada sira Trapist od 500 gr. Dakle, ponuđeno je 1.750 kilograma manje sira nego što je traženo, ističući da je ovako dostavljena ponuda prvorangiranog ponuđača neprihvatljiva, te da je pogrešna ocjena Ugovornog organa kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio prihvatljivom.

Žalitelj dalje navodi kako je u Obrascu za cijenu ponude Aneks 3/1 u koloni čiji je naslov " Opis roba " pod rednim brojem 14. traženo: " Jogurt 1 L, dok je ponuđač Gold mignon d.o.o. Sarajevo u koloni čiji je naslov "Naziv proizvoda i zemlja porijeklu " pod rednim brojem 14. samo prepisao opis robe "Jogurt 1 L ", ali nije naveo Naziv proizvoda, niti zemlju porijekla tog proizvoda te je i iz tog razloga nepravilna ocjena Ugovornog organa kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio prihvatljivom.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača Gold mignon d.o.o. Sarajevo utvrdio kako je u Aneksu 3/1 za stavku pod r/b 7 ponuđen „Sir trapist 150 gr. Mizo, Mađarska, dok je tenderskom dokumentacijom tražen ‚Sir trapist 500 gr". Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako za stavku pod r/b 14 „Jogurt 1L" nije upisan naziv proizvoda i zemlja porijekla.

Daljim uvidom u izjašnjenje na žalbu koje je izabrani ponuđač dostavio ugovornom organu, potvrđuju se navodi žalitelja i navodi se kako je „greškom upisano 150 grama umjesto 500

grama, te da se radi o formalnoj grešci jer u proizvodnom asortimanu ne postoji pakovanje Trapist od 150 grama - Mađarska, već postoji pakovanje od 500 grama, a što dokazuje izjavom ovlaštenog zastupnika za BiH „Džananović transport d.o.o. Zenica".

Također, u izjašnjenju se navodi da je „greškom" izostavljeno u koloni upisati naziv proizvoda i zemlja porijekla, a što se dokazuje potvrdom Vanjskotrgovinske komore BiH sa specifikacijom u prilogu.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja i utvrđuje kako ugovorni organ nije jednako postupao prema ponuđačima, što je suprotno osnovnim principima zakona definisanim u članu 3. Naime, žaliteljeva ponuda je odbačena zbog nedostavljanja kopije obrazaca, obzirom da je ista popunjena i odštampana na printeru, a ponuda izabranog ponuđača nije detaljno pregledana da li ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dakle, ugovorni organ je tek nakon što je dobio odgovor na žalbu od izabranog ponuđača utvrdio kako je izabrani ponuđač Gold mignon d.o.o. Sarajevo „greškom" popunio određene stavke, što je apsolutno neprihvatljivo.

Dalje, žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača Džananović transport d.o.o. Zenica utvrdio da nije popunio posljednje objavljene Obrasce za cijenu ponude od Aneks-a 3/1 do Aneks-a 3/8 za sve kazneno popravne zavode, koji su objavljeni 20.04.2020. godine, a što navodi na zaključak da on posljednje izmjene nije niti preuzeo. Dakle, žalitelj navodi da je Ugovorni organ mogao ovu ponudu odbiti iz razloga što nije postupio u skladu sa tačkom 8.1. pod b) tenderskog dokumenta gdje piše: "obavezno popunjavanje na kopiji obrasca iz tenderske dokumentacije", što je greškom Ugovorni organ primijenio na ponudu žalitelja, te stoga je nepravilna i ovakva ocjena Ugovornog organa kada ponudu ovog ponuđača cijeni prihvatljivom.

Ovaj organ je uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača Džananović transport d.o.o. Zenica utvrdio kako su popunjeni Aneksi 3/1 do 3/8 u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumenatacije, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja.

Pored navedenog, ovaj organ konstatuje i sljedeće: Rješenjem ovog organa broj JN2-03-07-1-1254-11/20 od 18.06.2020. godine, poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-14-5-188-1/20-3 od 08.05.2020. godine, ali je ovaj organ po službenoj dužnosti u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) ZJN poništio i Tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1134-1-1-8-3-23/20 od 12.03.2020. godine i Ispravkom obavještenja o nabavci broj 1134-1-1-8-8-31/20 od 20.04.2020. godine, cijeneći da ugovorni organ nije postupio u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, odnosno nije postupio u skladu sa članom 10. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, jer nije predvidio e-aukciju kod kriterija za dodjelu okvirnog sporazuma „najniža cijena", a Sud

Bosne i Hercegovine svojom Presudom utvrdio kako u konkretnom slučaju nije bilo moguće provesti e-aukciju jer je tenderskom dokumentacijom predviđeno mini tenderisanje, a Agencija za javne nabavke BiH svojim aktom od 02.07.2020. godine dala pojašnjenje da u slučaju zaključavanja okvirnog sporazuma sa više dobavljača još uvijek nije omogućena e-aukcija u informacionom sistemu.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ne može poništiti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja pravno i formalno više ne postoji jer je odluka već poništena Rješenjem ovog organa, a Sud Bosne i Hercegovine svojom Presudom poništio samo alineju (2) stav (2) Rješenja kojim je poništena i tenderska dokumentacija.

Također, s obzirom da je žalitelj predmetnom žalbom osporio razloge odbacivanja njegove ponude, kao i da je osporio ponudu izabranog ponuđača Gold Mignon d.o.o. Sarajevo, ali ne i ponudu drugorangiranog ponuđača Džananović transport d.o.o. Zenica, a kako ponuda žalitelja iznosi 242.908,20 KM bez PDV-a, a ponuda ponuđača Džananović transport d.o.o. Zenica 250.662,00 KM bez PDV-a, te nije bilo predviđeno provođenje e-aukcije, ovaj organ upućuje žalitelja da prema članu 121. Zakona o javnim nabavakma svaki od učesnika u postupku javne nabavke koji smatra da je pretrpio štetu zbog povrede ovog zakona ima mogućnost da pokrene postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104., 111. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:

-Advokat Sanel Nezirić
-Federalno ministartvo pravde, Sarajevo
-Gold Mignon d.o.o. Sarajevo
- Džananović transport d.o.o. Sarajevo
-evidencija
-a/a